ଜାତୀୟ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ।

ବନାମ

ସେବାସ୍ତିଆନ୍ କେ. ଜାକୋବ୍

ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1748/2009 ।

ମାର୍ଚ୍ଚ 20, 2009

[ଡ. ଅରିଜିତ ପଶାୟତ ଏବଂ ଅଶୋକ କୁମାର ଗାଙ୍ଗୁଲି ନ୍ୟାୟାଧୀଶବୃନ୍ଦ]

ମୋଟରଯାନ ଅଧିନିୟମ, 1988- ମୋଟର ଦୁର୍ଘଟଣା - ମୋଟର ଦୁର୍ଘଟଣା ନ୍ୟାୟାଧିକରଣଙ୍କ ଦ୍ୱାରା କ୍ଷତିପୂରଣ ପ୍ରଦାନ - ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଏହି ଆଧାରରେ ନିଜର ଉତ୍ତରଦାୟିତ୍ୱକୁ ଅସ୍ୱୀକାର କରିଛନ୍ତି ଯେ ଦାବିଦାରଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ଏକ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ସମାନ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନର କାରଣ ପାଇଁ କ୍ଷତିପୂରଣ ଦିଆଯାଇଥିଲା - ପୂର୍ବ ଦେୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ - ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ବଜାୟ ରଖାଯାଇଥିଲା - ଦାବି କରାଯାଇଥିବା ଦେୟ ଏବଂ ପୂର୍ବରୁ ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ଦେୟ ମଧ୍ୟରେ ଭିନ୍ନତା କରିବାକୁ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ସହମତ - ରାୟ ଦିଆଗଲା ଯେ : ଯେହେତୁ ଦାବି ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ଦେୟ ପାଇଁ ଏବଂ ଦେୟର ଭିନ୍ନତା ପାଇଁ ହୋଇନଥିଲା, ତେଣୁ ମାମଲାକୁ ପୁନର୍ବିଚାର କରିବା ପାଇଁ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟକୁ ପଠାଯାଇଛି ।

ଦେୱାନୀ ଅପିଲୀୟ ଅଧିକାରିତା : ଦେୱାନୀ ଆବେଦନ ସଂଖ୍ୟା 1748/2009 ।

MFA ସଂଖ୍ୟା 20/2003ରେ ଏର୍ଣ୍ଣାକୁମାଲରେ ମାନ୍ୟବର କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର 06.02.2006ରେ ବିଚାର ଏବଂ ଆଦେଶରୁ ଏହି ଆବେଦନ ।

ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ଏମ୍. କେ. ଦୁଆ, କିଶୋର ରାୱତ, ଧୀରଜ ।

ନ୍ୟାୟାଳୟଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ରାୟ ପ୍ରଦାନ କରାଗଲା

ନ୍ୟାୟାଧୀଶ ଡ. ଅରିଜିତ୍ ପାସାୟତ

1. ଅନୁମତି ମଞ୍ଜୁର କରାଗଲା ।

2. ଏହି ବିବାଦ ଏକ ଅତି ସଂକୀର୍ଣ୍ଣ ପରିସର ମଧ୍ୟରେ ରହିଛି । ଆବେଦନକାରୀ କେରଳ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟରେ ମୋଟର ଦୁର୍ଘଟଣା ଦାବି ନ୍ୟାୟାଧିକରଣ, ଥାଲାସେରି ଦ୍ୱାରା ପ୍ରଦାନ କରାଯାଇଥିବା ରାୟର ସଠିକତା ଉପରେ ପ୍ରଶ୍ନ ଉଠାଇ ଆବେଦନ ଦାୟର କରିଥିଲେ । ଉତ୍ତରଦାତାଙ୍କ ସପକ୍ଷରେ ଏହି ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟ ପାରିତ କରାଯାଇଥିଲା ଯାହା ତାଙ୍କୁ ଡ୍ରାଇଭର, ମାଲିକ ଏବଂ ବର୍ତ୍ତମାନ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କଠାରୁ ମିଳିତ ଭାବରେ ଏବଂ ପୃଥକ ଭାବରେ ଦେୟଯୋଗ୍ୟ

ମୂଲ୍ୟ ସୁଧ ସହିତ 24,033 ଟଙ୍କା ଆଦାୟ କରିବାକୁ ଅନୁମତି ଦେଇଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ଅନୁଯାୟୀ, ବୀମାକର୍ତ୍ତା ଏହି ଦେୟ ଦେବାକୁ ଉତ୍ତରଦାୟୀ ନୁହଁନ୍ତି କାରଣ ଦାବିଦାରଙ୍କୁ ଅନ୍ୟ ଏକ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ସମାନ ଦୁର୍ଘଟଣାର ପରିଣାମସ୍ୱରୂପ କାର୍ଯ୍ୟାନୁଷ୍ଠାନ କାରଣ ପାଇଁ 21,700 ଟଙ୍କା ଦେଇ କ୍ଷତିପୂରଣ ପାଇଛନ୍ତି । ତେଣୁ, ଏହା ଦାଖଲ କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ଉତ୍ତରଦାତା କ୍ଷତିପୂରଣର ଦୁଇଗୁଣ ଦେୟ ପାଇବାକୁ ହକଦାର ନୁହନ୍ତି । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଆବେଦନକୁ ଗ୍ରହଣ କରିନଥିଲେ ଏବଂ MACT ର ଅଧିନିର୍ଣ୍ଣୟକୁ ବଜାୟ ରଖିଥିଲେ ।

3. ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ସମାନ ଦାବି କରିବା ସମ୍ବନ୍ଧରେ, ମାମଲାଟି ଅନ୍ୟ ଏକ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଦ୍ୱାରା ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଦାବିଦାରଙ୍କ ଦ୍ୱାରା ସ୍ୱୀକାର କରାଯାଇଥିଲା ଯେ ସେ ଜିପର ବୀମାକର୍ତ୍ତାଙ୍କ ସହିତ ତାଙ୍କର ଦାବି କରିବାର ସମାଧାନ କରିଥିଲେ । କିନ୍ତୁ ତାଙ୍କ ମତରେ ଏହା କୌଣସି ପ୍ରଭାବ ପକାଇବ ନାହିଁ ଏବଂ ତାଙ୍କୁ ଅପରାଧୀଙ୍କ ବିରୁଦ୍ଧରେ ବୈଧାନିକ ଦାୟିତ୍ୱ ଅନୁଯାୟୀ ଦାବି କରିବାରୁ ବଞ୍ଚିତ କରିନଥିଲା । ଆବେଦନକାରୀଙ୍କ ପାଇଁ ବିଜ୍ଞ ପରାମର୍ଶଦାତା ଉପସ୍ଥାପନ କରିଥିଲେ ଯେ ସମାନ ଦୁର୍ଘଟଣା ସମ୍ପର୍କରେ ଦ୍ୱିଗୁଣିତ ଲାଭ ହୋଇପାରିବ ନାହିଁ । ଦାବିଦାର ସ୍ୱୀକାର କରିଥିଲେ ଯେ ସେ ମାମଲାର ସମାଧାନ କରିଛନ୍ତି ଏବଂ ପ୍ରଶ୍ନରେ ଥିବା ଉକ୍ତ ଜିପ୍ ସମ୍ବନ୍ଧରେ ଥିବା ଟଙ୍କା ଗ୍ରହଣ କରିଛନ୍ତି । ଆଉ କୌଣସି ଆଶ୍ୱସ୍ତି ପ୍ରଦାନ କରିବାର କୌଣସି ସୁଯୋଗ ନାହିଁ ।

4. ଉତ୍ତରଦାତା ଙ୍କ ତରଫରୁ କୌଣସି ଉପସ୍ଥିତି ନାହିଁ ।

5. ଏହା ସ୍ୱୀକାର କରିଛି ଯେ ଯଦି ପରିମାଣରେ ପାର୍ଥକ୍ୟ ଥାଏ, ତେବେ ଆବେଦନକାରୀଙ୍କୁ ସମାନ ପରିମାଣ ଦେବାକୁ ପଡିବ, କିନ୍ତୁ ବର୍ତ୍ତମାନର ସ୍ଥିତିରେ ତାହା ଏକ ମାମଲା ନୁହେଁ । ଦାବିଦାର ସମ୍ପୂର୍ଣ୍ଣ ପରିମାଣ ଦାବି କରନ୍ତି । ପୂର୍ବ ଦେୟ ବିବାଦୀୟ ନୁହେଁ । ବାସ୍ତବରେ, ଓରିଏଣ୍ଟାଲ ବୀମା କମ୍ପାନୀ ଲିମିଟେଡ୍ ସ୍ପଷ୍ଟ ଭାବରେ ସ୍ୱୀକାର କରିଛି ଯେ 13.7.1995 ରେ ଗାଡ଼ିଟି ପରିବହନ ଗାଡ଼ି ସହିତ ଧକ୍କା ହୋଇଥିଲା ଏବଂ 6.12.1995 ରେ କ୍ଷତି ଦାବି 21,700 ଟଙ୍କାରେ ସମାଧାନ କରାଯାଇଥିଲା । ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ ଏହି ଦିଗକୁ ଉପଯୁକ୍ତ ଦୃଷ୍ଟିକୋଣରୁ ବିଚାର କରିନଥିବା ପରି ମନେ ହେଉଛି । ତେଣୁ, ଆମେ ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟର ଆକ୍ଷେପିତ ଆଦେଶକୁ ଖାରଜ କରୁଛୁ ଏବଂ ନୂତନ ବିଚାର ପାଇଁ ମାମଲାକୁ ତାଙ୍କ ପାଖକୁ ପଠାଇ ଦେଉଛୁ ।

6. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

K.K.T. ଆବେଦନକୁ ଅନୁମତି ଦିଆଗଲା ।

ଅସ୍ୱୀକରଣ

"ଉପଭାଷାରେ ଅନୁବାଦିତ ରାୟ କେବଳ ମକଦ୍ଦମାରେ ପକ୍ଷଭୁକ୍ତ ବ୍ୟକ୍ତିଙ୍କର ସୀମିତ ବ୍ୟବହାର ଏବଂ ତାଙ୍କ ଆଞ୍ଚଳିକ ଭାଷାରେ ବୋଧଗମ୍ୟ ହେବା ନିମନ୍ତେ ଉଦ୍ଦିଷ୍ଟ ଏବଂ ଅନ୍ୟ କୌଣସି ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ଏହା ବ୍ୟବହାର କରାଯାଇନପାରେ । ସମସ୍ତ ବ୍ୟାବହାରିକ ଏବଂ ସରକାରୀ ଉଦ୍ଦେଶ୍ୟ ନିମନ୍ତେ ରାୟର ଇଂରାଜୀ ସଂସ୍କରଣଟି ପ୍ରାମାଣିକ ବିବେଚିତ ହେବ ଏବଂ ସମସ୍ତ କାର୍ଯ୍ୟାନ୍ୱୟନ ଏବଂ ନିଷ୍ପାଦନ ନିମନ୍ତେ ଏହା ଉପଯୁକ୍ତ ବିବେଚିତ ହେବ ।"

ଭାଷାନ୍ତର :
ରାମଚନ୍ଦ୍ର ସାହୁ
ଅନୁବାଦକ
ଓଡ଼ିଶା ଉଚ୍ଚ ନ୍ୟାୟାଳୟ, କଟକ ।